Мировой судья Рафатова Е.У.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**25 сентября 2017 г. г. Москва**

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Казан Е.В., при секретаре Ивановой Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Скрипст Ю.А. на решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы Рафатовой Е.У. от 17 мая 2017 года по гражданскому делу по иску Сохатюк В.В. к ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец Сохатюк В.В. обратился в суд первой инстанции с иском к ответчику ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя, с учетом уточнений просил взыскать незаконно списанные денежные средства в сумме 15 000 руб., обязать ответчика исполнить поручение истца о возврате ошибочно зачисленных денежных средств, взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.07.2016 г. по 03.05.2017 г. в размере 2 000 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., ссылаясь на то, что является потребителем финансовых услуг ПАО Сбербанк на основании заявления от 07.11.2011 года на получение дебетовой международной карты Сбербанк России Master Card Standart «МТС» № \*\*\*. 16.07.2016 года истцу позвонил работник Сбербанка и сообщил, что на банковскую карту № \*\*\*, выпущенную на его имя, были перечислены денежные средства в сумме 15 000 рублей, а отправитель денежных средств подал заявление в Сбербанк о возврате ошибочно переведенных денежных средств. Работник Сбербанка указал, что ошибочно зачисленные денежные средства можно вернуть отправителю при согласии получателя, то есть истца, для этого необходимо явиться в отделение, которое выпустило карту Сбербанка и написать заявление о возврате ошибочно зачисленных денежных средств обратно отправителю, что истцом и было сделано. 16.07.2016 года истец в отделении Сбербанка лично написал заявление о возврате отправителю ошибочно зачисленных денежных средств в сумме 15 000 рублей. Работник Сбербанка, проверив заявление истца, подтвердил наличие на счете истца указанной в заявлении суммы, принял заявление и пояснил, что перевод ошибочно зачисленных средств состоится в течении 3-х дней. Впоследствии, истец узнал, что ПАО Сбербанк проигнорировал его заявление, поскольку 18.07.2016 года денежные средства были списаны в пользу Сбербанка в счет погашения имеющейся у него задолженности по кредитной карте, спустя 2 дня после принятия его заявления о возврате отправителю.

Решением мирового судьи исковые требование удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взысканы незаконно списанные с его банковского счета денежные средства в размере 15 000 руб., на ответчика возложена обязанность исполнить поручение истца о возврате ошибочно зачисленных денежных средств в размере 15 000 руб., взыскан штраф в размере 7500 руб., компенсация морального вреда в размере 1 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано. С ответчика также взыскана госпошлина в бюджет г. Москвы в размере 600 руб.

Представитель ответчика Скрипст Ю.А. обратилась в Кузьминский районный суд г. Москвы с апелляционной жалобой на решение мирового судьи. В обоснование доводов апелляционной жалобы указывает на неверное определение судом обстоятельств дела, имеющих существенное значение для дела.

Представитель ответчика Гладышев С.В. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал, просил решение мирового судьи отменить, в удовлетворении иска отказать в полном объеме.

Истец Сохатюк В.В. в судебное заседание явился, просил оставить жалобу ответчика без удовлетворения.

Суд, выслушав истца, представителя ответчика, изучив материалы дела, считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Вместе с тем, при рассмотрении данного дела такие нарушения мировым судьей не допущены, поскольку, разрешая спор, мировой судья правильно установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и дал им надлежащую оценку в соответствии с нормами материального права, регулирующими спорные правоотношения.

В решении отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами.

В силу ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 23 от 19 декабря 2003 года «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Мировым судьей установлено, что 30.12.2013 года в ПАО «Сбербанк России» Сохатюком В.В. было подано заявление на получение кредитной карты Сбербанк MasterCard Standart. Текстом заявления и подписью истца под ним, подтверждается, что он был ознакомлен с Условиями и пользования банковских карт, Памяткой Держателя и Тарифами ПАО Сбербанк, согласен и обязался их выполнить, что подтверждается подписью клиента в Заявлении. Условия и тарифы имеют публичный характер и размещены в открытом доступе в сети Интернет на сайте Банка, а также в каждом структурном подразделении Банка.

Во исполнение заключенного договора клиенту был открыт счет №\*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты, в соответствии с заключенным договором и была выдана кредитная карта Сбербанка России № \*\*\*.

Также, 07.11.2011 года Банк заключил с истцом договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты, во исполнение которого истцу была выдана карта № \*\*\* и был открыт счет № \*\*\* для отражения операций, проводимых с использованием международной дебетовой карты в соответствии с заключенным договором.

Мировым судьей установлено, что 16.07.2016 года истцу позвонил работник Сбербанка и сообщил, что на карту № 5469 3800 2318 8039 были перечислены денежные средства в сумме 15 000 рублей, а отправитель денежных средств подал заявление в Сбербанк о возврате ошибочно переведенных денежных средств (л.д. 9).

Согласно предоставленной Сбербанком выписки денежные средства действительно поступили на счет истца 15.07.2016 года и были безакцептно списаны банком. Списание банком с дебетовой карты №\*\*\* произошло 18.07.2016 года, зачислением на кредитную карту в счет погашения задолженности 15.07.2016 года (л.д. 11-13).

В соответствии с п. 5 ст. 7 Федерального закона № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» оператор электронных денежных средств не вправе предоставлять клиенту денежные средства для увеличения остатка электронных денежных средств клиента на основании договора потребительского кредита (займа).

В соответствии с п.10 ст.7 ФЗ №161-ФЗ «О национальной платежной системе» перевод электронных денежных средств осуществляется путем одновременного принятия оператором электронных денежных средств распоряжения клиента, уменьшения им остатка электронных денежных средств плательщика и увеличения им остатка электронных денежных средств получателя средств на сумму перевода электронных денежных средств. Учитывая, что поступившие 16.07.2016 года на счет истца № \*\*\* (банковская карта № \*\*\*\*) денежные средства в размере 15 000 рублей не принадлежали истцу, о чем ответчик был заблаговременно уведомлен истцом, ответчик не имел законных оснований для списания указанных денежных средств в счет погашения задолженности истца перед ответчиком.

В соответствии с [п.п. 1, 4](consultantplus://offline/ref=61D449082AAD80E2B0A496335479EF81C2FDE2B26D526EE9A7EB18B4ACC0F0F35E0461BAABD16AD7s7j0O) ст. 421, п. 1 ст. 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету (п.1). Банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению (п.3).

В силу абз. 2 ст. 849 ГК РФ ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

В свою очередь согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи, изложенными в решении, основанными на установленных обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы не влекут отмену судебного решения, поскольку мировой судья, при исследовании представленных сторонами доказательств, правильно исходил из положений [ст.ст. 12](consultantplus://offline/ref=E1BF03F075568F1734BF74E6460D56309D558820587FA8716AE156F8F780365B88FAC11338596318T7oCS), [56](consultantplus://offline/ref=E1BF03F075568F1734BF74E6460D56309D558820587FA8716AE156F8F780365B88FAC1133859611BT7oFS), [67](consultantplus://offline/ref=E1BF03F075568F1734BF74E6460D56309D558820587FA8716AE156F8F780365B88FAC11338596114T7o8S) ГПК РФ, и оценил представленные документы в их совокупности и указанные доводы в апелляционной жалобе выражают несогласие истца с выводами судебного решения и оценкой представленных доказательств.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что спор разрешен в соответствии с требованиями норм материального и процессуального закона, в связи с чем, оснований к отмене решения суда не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы Рафатовой Е.У. от 17 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Скрипст Ю.А. – без удовлетворения.

Судья Казан Е.В.

Мировой судья Рафатова Е.У.

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**25 сентября 2017 г. г. Москва**

Кузьминский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Казан Е.В., при секретаре Ивановой Я.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Скрипст Ю.А. на решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы Рафатовой Е.У. от 17 мая 2017 года по гражданскому делу по иску Сохатюк Вячеслава Владимировича к ПАО «Сбербанк» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк о защите прав потребителя,

Руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Решение мирового судьи судебного участка № 136 района Выхино-Жулебино г. Москвы Рафатовой Е.У. от 17 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк по доверенности Скрипст Ю.А. – без удовлетворения.

Судья Казан Е.В.